VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych (nr 20)**

z dnia 27 maja 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych (nr 20)

27 maja 2014 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw energetyki i surowców energetycznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Czerwińskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2399).

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Dycha** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Dariusz Brociek** p.o. prezesa Agencji Rezerw Materiałowych wraz ze współpracownikami, **Eliza Błaszczyk** doradca w Najwyższej Izbie Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Gadecka, Igor Amarowicz, Jakub Krowiranda** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki**, **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych.

Tematem dzisiejszego posiedzenia jest zmiana ustawy o zapasach ropy naftowej i mamy rozpatrzyć uchwałę Senatu w tej sprawie. Senat bardzo ambitnie popracował, czyli pięćdziesiąt poprawek przygotował do rozpatrzenia.

Czy są uwagi do porządku obrad?

Jeśli nie ma, to uznaję, że przyjęliśmy porządek obrad. Przystępujemy do procedowania.

Czy Biuro Legislacyjne chciałoby zabrać głos w sprawie poprawek?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Mariusz Przerwa:

Przy procedowaniu poprawek będziemy się wypowiadać.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Tak.

Czy mamy przedstawicieli Senatu?

Nie ma przedstawicieli Senatu, ale czuję, że duchem jest tu obecny cały Senat, tak że będziemy się wczuwać w ducha Senatu.

Czy ktoś chciałby odnieść się do poprawki nr 1?

Pan mecenas.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, Biuro Legislacyjne proponuje, aby poprawkę nr 1 głosować łącznie z poprawką nr 9, 11, 12, 15-20, 24, 30, 31, 42 i 50. Biuro Legislacyjne rekomenduje odrzucenie tych poprawek.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Oczekujemy więcej takich wniosków.

Czy ktoś z państwa ma uwagi?

Pan minister?

Czy ktoś chciałby uzasadnić te poprawki?

Nie ma przedstawiciela Senatu, więc ustaliliśmy…

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Mnie to irytuje, to jest szczyt lekceważenia.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Tak, ale chciałem powiedzieć, że coś pięknościi szkodzi.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Ja nie mówiłam tego w złości.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Nie ma się co irytować na rzeczy, na które nie ma się wpływu, bo – po prostu – nie mamy na to wpływu, czy ktoś jest, czy go nie ma. Proponuję zachować dobry humor do końca posiedzenia Komisji. Wiem, że pani poseł ma poczucie humoru i zachowa to poczucie do końca posiedzenia Komisji.

Nie widzę, żeby ktoś chciał uzasadnić.

Pani poseł?

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Panie przewodniczący, wychodząc naprzeciw pana sugestii, wnoszę o odrzucenie wszystkich poprawek na okoliczność tego, że nie jestem w stanie zadać komukolwiek pytań, kto by uzasadnił te poprawki.

To jest wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Ten wniosek jest wnioskiem formalnym, więc muszę go poddać pod głosowanie, aczkolwiek wydaje mi się, że nie tylko ten duch, ale przedstawiciele ministerstwa może przeniosą niektóre pomysły senatorów. Państwo śledzący merytorycznie te zmiany mogliby nam też podpowiedzieć, jak mamy się zachować. Rozumiem, że pani minister też wsłucha się od czasu do czasu w uzasadnienie…

Przepraszam, pani poseł.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Może minister?

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Przecież każdy ma buławę w plecaku.

Czy muszę to przegłosować?

Mina pani poseł świadczy o tym, że muszę.

Kto z państwa jest za tym, żeby odrzucić wszystkie poprawki Senatu? (5)

Kto jest przeciw? (8)

Kto się wstrzymał? (0)

Wniosek został odrzucony.

Czy ministerstwo chciałoby się odnieść łącznie do poprawek nr 1, 9, 11, 12, 15-20, 24, 30, 31, 42 i 50?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Andrzej Dycha:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję.

Ministerstwo popiera odrzucenie poprawek.

Czy jest sprzeciw państwa posłów do odrzucenia poprawek nr 1, 9, 11, 12, 15-20, 24, 30, 31, 42 i 50? Jest sprzeciw, tak?

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Panie przewodniczący, to jest bardzo ważna ustawa i chciałabym wiedzieć, z czego wynika potrzeba zastąpienia słowa „ustalanie" na „obliczanie", bo są to różne słowa

i znaczą coś innego. Obliczanie wynika z określonego wzoru, ustalanie z kryteriów, więc czy będziemy postępować według kryteriów i jednak pewnej niezależności czy uznaniowości, czy będzie przygotowany wzór, według którego będziemy obliczać.

Ja po prostu poproszę o zdefiniowanie tego słowa i postępowania w przyszłości, kiedy już ustawa będzie funkcjonować.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Wydawało mi się, że wychodzę naprzeciw choć w części pani wnioskowi…

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Ale o coś chodziło Senatowi.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Na pewno o dobro publiczne, górnolotnie mówiąc.

Czy ktoś z obecnych na sali mógłby odpowiedzieć na pytanie pani poseł?

Jeśli nie, to ponawiam pytanie, czy jest sprzeciw do odrzucenia wspomnianych poprawek?

Sprzeciwu nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawki nr 1, 9, 11, 12, 15-20, 24, 30, 31, 42 i 50.

W jakiej sprawie, panie pośle?

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Jednak w sprawie formalnej, panie przewodniczący, bo – rzeczywiście – trudno jest procedować nad ustawą, kiedy nie możemy zadać pytania, kiedy nie ma wnioskodawcy. Ja czuję się niezręcznie. Nie ma wnioskodawcy, który przedstawia projekt i my mamy domyślać się, o co mu chodzi? Niech powie, jaka była jego intencja. To jest poważne traktowanie komisji sejmowej czy nie?

Albo robimy przerwę i jakiegoś senatora, który chociaż trochę orientuje się, zapraszamy tutaj…

Nie wiem, ale nie jest to w każdym razie w porządku.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie pośle, nie jest to standardowa sytuacja, gdy nie ma wnioskodawcy i przyznaję panu rację, aczkolwiek chcę panu też przypomnieć (i liczę na życzliwe przyjęcie tej uwagi), że mamy rząd, który zarówno w Sejmie, jak i w Senacie nadzorował ten projekt i zdanie rządu bez uzasadnienia było merytoryczne.

Jeśliby pan chciał naprawdę się dowiedzieć, to jestem przekonany, że nawet teraz przedstawiciele ministra mogliby nam…

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Co pan minister nam powiedział?

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

No, że popiera, słyszeliśmy.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Panie przewodniczący, nie chodzi o torpedowanie procesu, bo przecież po to specjalnie przyjechaliśmy, tylko niech to ktoś wyjaśni i, jeśli strona rządowa wie, to prosiłbym o wyjaśnienie i idziemy dalej.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy ministerstwo wie, o co tu chodzi?

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Czy będziemy ustalać, czy obliczać?

Podsekretarz stanu w MG Andrzej Dycha:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, do ustawy w wersji przyjętej przez Sejm w dniu 24 kwietnia, na etapie prac w Senacie zgłoszono 50 poprawek.

Wśród zgłaszanych poprawek na szczególną uwagę, naszym zdaniem, zasługują dwie zmiany. Jedna o charakterze merytorycznym, jedna o charakterze legislacyjno-merytorycznym. Chodzi o poprawkę nr 35 i 40.

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 35 to, ta poprawka zakłada rozszerzenie katalogu należności, które będą mogły być regulowane z zabezpieczenia majątkowego składanego obowiązkowo przez podmioty zajmujące się obrotem paliwami z zagranicą lub produkcją paliw, z wyłączeniem gazu płynnego LPG, o odsetki za zwłokę w regulacji opłat i kar przewidzianych w art. 38a ust. 1 ustawy Prawo energetyczne.

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 40, poprawka ta zakłada zmiany w art. 56 ust. 1 pkt 12a. Art. 2 pkt 10 w nowelizacji dotyczy skomplikowanej relacji przepisów ustawy Prawo energetyczne i Kodeksu wykroczeń. Przyjęta przez Senat zmiana ma na celu uniknięcie możliwości zastosowania wyższej kary w przypadku, gdy prowadzone w trybie Kodeksu wykroczeń postępowanie nie będzie mogło być zakończone prawomocnym wyrokiem, na przykład – w wyniku niepoczytalności sądzonej osoby. Jednocześnie należy wskazać, że zaproponowana przez Senat poprawka zakłada wyłączenie osób fizycznych z trybu karania wprowadzonego zmianami do ustawy Prawo energetyczne pozostawiając kary przewidziane w Kodeksie wykroczeń.

Jeżeli chodzi o pozostałe poprawki dotyczące wprowadzenia przepisów przejściowych odnośnie do regulacji dotyczących opłaty zapasowej w związku z założeniem rozpoczęcia gromadzenia tej opłaty od początku roku 2015, wynikającej z pierwotnej propozycji czy uporządkowania przepisów w zakresie okresu przejściowego dotyczącego parametrów technicznych dla magazynów, eliminacji powtórzeń, na przykład definicja produkcji, eliminacji lub doprecyzowania niejasnych pojęć, na przykład dostawca paliwa, kryterium zrównoważonego rozwoju, wyłączenia w odrębną jednostkę redakcyjną przepisów dotyczących zakończenia lub zawieszania prowadzonej działalności w zakresie objętym obowiązkiem tworzenia zapasów, ujednolicania zasad przeliczania jednostek objętości na jednostki wagi, ujednolicenia terminologii i dostosowania jej do istniejących przepisów, uwzględnienia zmian w przepisach unijnych dotyczących notyfikacji projektów inwestycyjnych.

Ponadto zaproponowano wprowadzenie 15 poprawek redakcyjnych i 5 błędnych odniesień.

Minister Gospodarki podczas posiedzenia senackiej Komisji Gospodarki Narodowej nie zgłosił zastrzeżeń do proponowanych zmian z uwagi na ich techniczny charakter.

Wiem, że pani dyrektor Szymańska, która jest upoważniona przez Prezesa Rady Ministrów do prezentowania stanowiska rządu w odniesieniu do poprawek, chciałaby zabrać głos.

Panie przewodniczący, czy mógłbym przekazać głos pani dyrektor?

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy uzasadnienie panią poseł i pana posła satysfakcjonuje, czy dalsze szczegóły pani dyrektor ma przedstawić?

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Ja mam bardzo krótkie i precyzyjne pytanie: jaka będzie argumentacja?

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

To jest konkretne pytanie i jeśli uzyskam odpowiedź, będę wdzięczny, ale tu mamy też pewną wątpliwość…

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Przepraszam, może to jest moja niezręczność, nieumiejętność (za co przepraszam), ale – jako żywo – nie mogę znaleźć pkt 1 w ust. 5 w pierwotnym druku. Owszem jest pkt 1, ale on chyba dotyczy czego innego.

Możecie panowie mecenasi sprawdzić?

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Chwila na sprawdzenie i za chwilę pani dyrektor odpowie, co to jest obliczenie a co – ustalenie.

Dyrektor Departamentu Ropy i Gazu w MG Małgorzata Szymańska:

Szanowni państwo, jeśli mogę, krótkie wyjaśnienie do kwestii podniesionej przez panią poseł.

Zmiana zaproponowana w trakcie prac Senatu dotyczy delegacji dla Ministra Gospodarki do wydania rozporządzenia w sprawie sposobu ustalania szczegółowego wykazu surowców i produktów naftowych, które będą uwzględniane podczas ustalania ilości zapasów interwencyjnych. Tak brzmiał pierwotny projekt Rady Ministrów, natomiast legislatorzy senaccy uznali, że kwestia ustalania jest szerszym pojęciem niż obliczanie, dlatego zaproponowali zmianę brzmienia tej delegacji, aby minister miał delegację do ustalania określanego w drodze rozporządzenia surowców oraz produktów naftowych, które będą uwzględniane podczas obliczania zapasów interwencyjnych.

Tylko tej kwestii dotyczy proponowana poprawka.

Z naszego punktu widzenia nie jest to bardzo istotna zmiana.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

To jesteśmy krok do przodu, dziękuję bardzo.

Stwierdziłem, że odrzuciliśmy te poprawki, nad którymi dyskutowaliśmy.

Czy są jakieś uwagi do poprawki nr 2?

Pan mecenas.

Legislator Mariusz Przerwa:

Biuro Legislacyjne proponuje głosować poprawkę nr 2 z poprawką nr 41 i 46.

Dziękuję.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Ja mam pytanie do przedstawicieli Biura Legislacyjnego.

Czy to jest, rzeczywiście, potrzebna i istotna zmiana, bo – tak na oko człowieka, który będzie się tą ustawą posługiwał – to wersja w druku sejmowym jest bardziej czytelna. Po prostu szybciej wiadomo, o co chodzi.

Legislator Mariusz Przerwa:

To jest kwestia wyboru. To jest tak naprawdę tylko zapis legislacyjny a, w gruncie rzeczy, merytorycznie nic nie wnosi, dlatego nie zgłaszaliśmy tutaj sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panowie, państwo…

Popieracie, czy nie popieracie?

Stanowisko Biura Legislacyjnego było takie, żeby głosować trzy poprawki razem, ale nie mówili wyraźnie, tylko kiwali głowami, że się zgadzają z tym, co pan Naimski mówił. Wnoszę z tego, że panowie mecenasi też uważają, że wersja sejmowa była do przyjęcia, krótko mówiąc.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, jedna i druga wersja merytorycznie nie zmienia niczego. To jest inny zapis legislacyjny. Jeszcze tylko chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w art. 5 ust. 3 nowelizacji jest podobna konstrukcja. Senat nie zmienił tego zapisu, tak że my nie zgłaszamy sprzeciwu. To jest po prostu inny zapis, merytorycznie tu się nic nie zmienia.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2, 41 i 46? (0)

Kto jest przeciw? (12)

Kto się wstrzymał? (0)

Jednogłośnie odrzuciliśmy poprawki senatu nr 2, 41 i 46.

Poprawka nr 3. Czy są uwagi do poprawki nr 3?

Nie ma uwag.

Czy ministerstwo ma uwagi?

Podsekretarz stanu w MG Andrzej Dycha:

Nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Kto jest za odrzuceniem poprawki nr 3? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał?(5)

Stwierdzam, że większością głosów Komisja odrzuciła poprawkę nr 3.
Czy są uwagi do poprawki nr 4?
Pan mecenas.

Legislator Mariusz Przerwa:
Panie przewodniczący, Biuro Legislacyjne proponuje, aby poprawkę nr 4 głosować łącznie z poprawkami nr 6, 7, 8, 14, 23, 25, 26, 32, 34, 37, 39 i 44.
Biuro jest za tymi poprawkami.
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Czy są uwagi do propozycji pana mecenasa?
Jeśli nie ma sprzeciwu to uznam, że przyjęliśmy blok poprawek.
Ministerstwo?
Blok, a merytorycznie?

Podsekretarz stanu w MG Andrzej Dycha:
Popieramy stanowisko zaprezentowane przez pana mecenasa, czyli przyjęcie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Przyjęcie poprawek.
Czy jest sprzeciw do przyjęcia poprawek nr 4, 6, 7, 8, 14, 23, 25, 26, 32, 34, 37, 39 i 44?
Sprzeciwu nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła wspomniane poprawki.
Poprawka nr 5. Czy są uwagi do poprawki nr 5?
Nie widzę.
Jeśli nie będzie sprzeciwu uznam, że poprawka nr 5 została przyjęta.
Sprzeciwu nie widzę, poprawka nr 5 została przyjęta.
Poprawka nr 9 została odrzucona.
Poprawka nr 10. Czy są uwagi do poprawki nr 10?
Pan mecenas.

Legislator Mariusz Przerwa:
Proponujemy głosować tę poprawkę razem z poprawką nr 47.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Czy jest sprzeciw w stosunku do blokowego głosowania poprawki nr 10 i 47?
Nie widzę.
Czy jest sprzeciw do przyjęcia poprawek nr 10 i 47?
Sprzeciwu nie słyszę. Uznaję, że poprawki nr 10 i 47 zostały przyjęte.
Poprawka nr 13. Czy są uwagi do poprawki nr 13?
Nie widzę.
Czy jest sprzeciw do przyjęcia poprawki nr 13? Nie widzę. Poprawka nr 13 została przyjęta.
Poprawka nr 21. Czy są uwagi do poprawki nr 21?
Nie widzę.
Czy jest sprzeciw do przyjęcia poprawki nr 21? Nie widzę. Poprawkę nr 21 przyjęliśmy.
Poprawka nr 22. Czy są uwagi do poprawki nr 22?
Nie widzę.
Czy jest sprzeciw do przyjęcia poprawki nr 22?
Nie widzę. Uznaję, że poprawkę nr 22 przyjęliśmy.
Poprawka nr 27. Czy są uwagi do poprawki nr 27?
Nie widzę.
Czy jest sprzeciw do przyjęcia poprawki nr 27?
Nie widzę. Poprawkę nr 27 bez sprzeciwu przyjęliśmy.
Poprawka nr 28.
Pan mecenas.

Legislator Mariusz Przerwa:
Proponujemy, aby tę poprawkę głosować łącznie z poprawką nr 29.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy jest sprzeciw do łącznego głosowania poprawek nr 28 i 29?

Nie widzę. Czy jest sprzeciw do przyjęcia poprawek nr 28 i 29?

Nie widzę. Uznaję, że poprawki nr 28 i 29 przyjęliśmy.

Poprawka nr 33. Czy jest sprzeciw do przyjęcia poprawki nr 33?

Nie widzę, poprawkę nr 33 przyjęliśmy.

Poprawka nr 35. Czy są uwagi do poprawki nr 35?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw do przyjęcia poprawki nr 35?

Nie widzę, poprawkę nr 35 przyjęliśmy bez sprzeciwu.

Poprawka nr 36. Czy jest sprzeciw do przyjęcia poprawki nr 36?

Nie widzę, poprawkę nr 36 przyjęliśmy.

Poprawka nr 38. Czy są uwagi do poprawki nr 38?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw do przyjęcia poprawki nr 38?

Nie widzę, poprawkę nr 38 przyjęliśmy.

Poprawka nr 40. Czy są uwagi do poprawki nr 40?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw do przyjęcia poprawki nr 40?

Nie ma, poprawka nr 40 została przyjęta.

Poprawka nr 43. Czy są uwagi do poprawki nr 43?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw do przyjęcia poprawki nr 43? Nie widzę, poprawkę nr 43 przyjęliśmy.

Poprawka nr 44 przyjęta w bloku, dziękuję.

Poprawka nr 45. Czy jest sprzeciw do przyjęcia poprawki nr 45?

Nie widzę, poprawkę nr 45 przyjęliśmy bez sprzeciwu.

Poprawka nr 48. Czy są uwagi?

Pan minister Naimski.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, poprawka nr 48 i, w konsekwencji, 49. poprawka, czyli przepisy przejściowe, to jest ta konstrukcja, która w pewnym sensie wiąże się z poprzednio odrzuconymi poprawkami nr 2, 41, 46 i ja bym chciał zapytać przedstawiciela Biura Legislacyjnego, co na ten temat sądzi, ale wnioskowałbym o odrzucenie tych poprawek.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Mówimy o poprawce nr 48 i że łączy się z poprawką nr 49 w sposób merytoryczny i, że to jest ten sam rodzaj poprawek co nr 2, 41 i 46.

Legislator Mariusz Przerwa:

Ale my w tej chwili jesteśmy przy poprawce nr 48.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Ja wiem.

Legislator Mariusz Przerwa:

Ona nie łączy się z poprawką nr 49.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

OK, one się łączą pośrednio, nie wprost. Poprawka nr 41 ma swoje odbicie w poprawce nr 49, dlatego je traktuję razem.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Może rzeczywiście pan minister nam powie.

Podsekretarz stanu w MG Andrzej Dycha:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chcielibyśmy poprosić o powrót do poprawki nr 33, bo – tak naprawdę – nie jest jasne, czy została przyjęta, czy odrzucona, a my rekomendujemy jej odrzucenie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy jest sprzeciw do powrotu do głosowania poprawki nr 33?

Nie widzę.

Podjęliśmy decyzję, że wracamy do dyskusji nad poprawką nr 33.

Pan minister rekomenduje odrzucenie poprawki nr 33. Czy jest sprzeciw do odrzucenia poprawki nr 33?

Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja odrzuca poprawkę nr 33.

Powracamy do poprawki nr 48.

Pan minister chciał nam coś powiedzieć.

Podsekretarz stanu w MG Andrzej Dycha:

W przypadku poprawki nr 48 i 49 Ministerstwo Gospodarki rekomenduje przyjęcie tych poprawek, przegłosowanych przez Senat.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy jest sprzeciw do przyjęcia poprawki nr 48?

Proszę bardzo, jeszcze pan poseł ma pytanie.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Ja chciałbym w takim razie zapytać pana ministra i panią dyrektor, bo chciałbym mieć pewność, że nie wprowadzamy bałaganu do ustawy w tej chwili.

Radca prawny w Agencji Rezerw Materiałowych Iwona Cupriak:

Przepraszam, Agencja Rezerw Materiałowych…

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Moim zdaniem, wprowadzamy bałagan do ustawy, dlatego że albo mamy to w art. 8 i konsekwentnie w tekście, albo mamy to w przepisach przejściowych na końcu.

Radca prawny w ARM Iwona Cupriak:

Radca prawny w Agencji Rezerw Materiałowych.

Ja popieram to, co mówi pan poseł, bo odrzuciliśmy poprawkę nr 41 i, moim zdaniem, w związku z tym zaistniał bałagan, bo one się wiążą.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Jeżeli można, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Proszę bardzo.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Bądźmy konsekwentni, szanowni państwo, albo przywracamy wersję sejmową z konsekwencjami wszystkimi i z logiką, która jest w druku sejmowym, która jest legislacyjnie poprawna, jak mówią panowie z Biura Legislacyjnego, albo przyjmujemy inną wersję legislacyjną, czyli wersję Senatu i wtedy też róbmy to konsekwentnie. My odrzuciliśmy w poprawkach nr 2, 41, 46 ścieżkę postępowania Senatu w związku z tym proponuję, żebyśmy dalej konsekwentnie stali przy druku sejmowym. To oznacza odrzucenie poprawek nr 48 i 49.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Ja proponuję pięć minut przerwy…

Podsekretarz stanu w MG Andrzej Dycha:

Już mam stanowisko.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

To pół minuty przerwy i wtedy poprosimy o stanowisko pana ministra.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Przystępujemy do dyskusji nad poprawką nr 48.

Poproszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MG Andrzej Dycha:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, rzeczywiście, po konsultacji z legislatorami oraz uwzględniając fakt, że poprawki nr 41 i 46 we wcześniejszych głosowaniach zostały odrzucone, chcielibyśmy podzielić opinię pana ministra Naimskiego i w przypadku poprawki nr 49 zarekomendować jej odrzucenie, natomiast w przypadku poprawki nr 48 – jej przyjęcie czy odrzucenie ma charakter neutralny, ale tutaj – również podzielając argumenty pana ministra Naimskiego – rekomendujemy jej odrzucenie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy jest sprzeciw do odrzucenia poprawki nr 48?

Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła senacką poprawkę nr 48.

Czy jest sprzeciw do odrzucenia poprawki nr 49?

Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę nr 49.

Poprawkę nr 50 załatwiliśmy.

Na tym kończymy posiedzenie Komisji, z wyjątkiem tego, że proponuję, żeby posłem sprawozdawcą był nadal poseł Tomasz Nowak.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Nie, pan jest sprawozdawcą.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Ja jestem?

Poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

No, pewnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

To słucham, czy są propozycje w sprawie posła sprawozdawcy?

Poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Proponuję Andrzeja Czerwińskiego.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy jest sprzeciw?

Nie ma.

Dziękuję bardzo.

I jeszcze jedna uwaga – MSZ ma termin do jutra.

Na tym sprawę kończymy.